

Kapják:

Debrecen Járási Ügyészség B.1550/2014.

4029 Debrecen, Attila tér 3.

4002 Debrecen, Pf.: 15.

Debrecen

Debreceni Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály

4024 Debrecen, Budai Ézsaiás u.4.

Közzétett Nyilvános Feljelentés - VÁDIRAT

1. A **09010/84-1/2014. bü. számú Feljelentésem** Debreceni Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály (Db. Budai Ézsaiás u. 4.) általi elutasítása **közönséges csalás.** Csalás az elutasító iratért felelős személyek részéről, elsősorban **Sebestyén Zoltán r.alezr.**, és **dr.Szelkó Orsolya r.zls.**, és természetesen a rendőrségi vezető által tudatosan elkövetett csalás, amiért az elutasító határozat kiadásáért valamennyi felelőst ezúton **feljelentem**.

INDOKLÁS

2. A Rendőrség képviselője súlyos szereptévesztésben van. Ugyanis a bíróság bírái helyett ítélkezik. Holott a rendőrség feladata, hogy kinyomozza, amit a feljelentésemben állítok, hogy az ügy történt, vagy másként. Annak megítélése, hogy a nyomozás során feltárult konkrét bizonyítékok alapján az adott ügy mennyire súlyos bűncselekmény, azt a bíróság feladata eldönteni. Nem azért fordultam a rendőrséghez, mert én nem tudom megállapítani a nyilvánvaló banki csalást. Azért fordultam a rendőrséghez, mert jogállamban a rendőrséget bizzuk meg az ehhez hasonló bűncselekmények felelőseinek kinyomozásával. Ezt a jogosítványt a jogállami intézményrendszeren keresztül a rendőrség kezébe tettük.
3. Miféle eljárás az, hogy az elutasító határozat első oldalán tőlem idézetekhez úgy fűzik hozzá a rendőrök a saját zavaros meglátásaikat, mintha azokat is én mondtam volna?! Ez egy közönséges csalási trükk, amit nem először tapasztalok a hatóságok részéről!
4. Az előző fogalmazási csalásra alapozva egyrészt az irat meggyanúsít engem úgy, mintha a rendőrök által a *határozat* második oldalán egymásnak ellentmondó első és második szakasz is tőlem származna, vagyis tájékozatlannak, „hülyének” mutatnak be. Ezt a leghatározottabban visszautasítom!
5. Az sem tőlem származik, hogy a Kúria milyen jogellenes nyilatkozatokat tett az *(általam a K&H Bank alkalmazottai elleni feljelentésben szereplő devizanyilvántartással érintett)* hitelek kapcsán, amivel a nyilvánvaló szerződési csalásokat a Kúria megengedhetőnek tüntette fel. Ugyanis a Kúria idézett nyilatkozata szembemegy a hatályos magyar törvényekkel! Vagyis csaltak a Kúria ezen állásfoglalást kialakító jogászai és a Kúria elnöke is csal, hogy ezt hagyja!

A csalások bizonyítására **idemellékelem** egy nemzetközi pénzügyi szakjogász interneten is közzétett levelét, amit a Kúria elnökéhez és a Polgári Kollégium vezetőjéhez intézett.

6. Közönséges csalás a rendőrök részéről, hogy **nem bűncselekménynek** és **nem nyereségvágyból elkövetett csalásnak** minősítik azt, hogy a K&H Bank alkalmazottai és a Közjegyző közreműködésével azt hazudták, hogy nem várható, hogy tíz %-nál többel nőhet a törlesztés összege, és további alapinformációkat hallgattak el. Ugyanis az **idemellékelt internetes dokumentum** szerint az **IMF és a Magyar Állam közötti megállapodás is figyelembe vette**, hogy 20%-nál is nagyobbra nőhet a törlesztőrészlet. További bizonyíték arra, hogy tisztában volt a törlesztőrészlet korlátatlan növekedési lehetőségével, amit néhány napja (2014. május 05-én) az **ECHO TV-ben a Világpanoráma** műsorban a műsor vendége **dr. Hossó Andrea** közgazdász, nemzetközi pénzügyi szakértő is ismertetett. (Különösen a beszélgetés 15 perc 50 másodpercétől 16:55-ig).

(<http://www.civilkontroll.com/a-hatalmas-de-nem-mindenható-hatterhatalom-dr-hosso-andrea-kozgazdasz/>)

Elérhető a youtube-on. Beágyazott kód : (<iframe width="640" height="390" src="//www.youtube.com/embed/fnlH0hEZvmU" frameborder="0" allowfullscreen></iframe>)

A szakértő elmondta, hogy számos más országban is ugyanilyen csalások történtek devizahitelezés címén, azzal a különbséggel, hogy ezekben az országokban nem lakásvásárló magánemberekkel szemben követték el elsősorban. **Elmondta továbbá, hogy Magyarországon azért tették meg, mert ellenőrzés nélkül megtehették! Ez még nem menti fel őket a felelősség alól.**

7Dr. Hossó Andrea nemzetközi közgazdász szakértői megállapítása a devizanyilvántartottak eseteiről más helyen is megtalálható, az elkövetői környezetet bemutatja a teljeskörű információ hozzáférés érdekében, a www.hatoscsatorna.hu HÍR ÉRTÉK című műsorban, ami 2014.03.06-án elhangzott.

8. Micsoda rendőrség az olyan, amelyik szerint nem csalás, hogy a tudtuk nélkül, de a nevünkben felvett devizát a Magyar Nemzeti Bank és a különféle magánbankok saját devizahiteleinek a törlesztésére használták fel, vagyis úgy, hogy ne kamatozzon, sőt, most ennek a kárát velünk akarják megfizettetni?! Teljesen nyilvánvaló, hogy a csalásokat és a károkozásokat nem csalásnak és nem károkozásnak hazudó rendőrök azért csalnak, hogy a csalással okozott kárt ne kelljen megtéríteniük a csaló bankosoknak és, hogy ehhez hamis igazolást adjanak nekik, amit a polgári bíróságokon lobogtathatnak.

Összefoglalva: a csalás, a jogtalan haszonszerzés valamennyi tényállási eleme megvalósult, s az ellenkezőjét állító rendőrségi határozat is bűncselekményt, tudatos csalást valósít meg, amiért a feljelentést a határozat összeállítói ellen megteszem.

9. A feljelentést elutasító határozat második oldalán szereplő megtévesztő állítás első mondata:

Idézve:

„...Elmondható, hogy a deviza alapú kölcsönszerződések kapcsán az általános elégedetlenség az árfolyamrésre vezethető vissza.”...

Az elutasító határozat szerkesztője súlyosan téved. Amit a rendőrség (a Kúriára hivatkozva) mond, nevezetesen, hogy folyamatosan kölcsönszerződésről beszél, pontosan a lényegét kerüli meg! Az egész problémát az jelenti, hogy nem kölcsönről, hanem kevert szerződésről van szó, amit azonban a bank az igénylő előtt mindvégig elhallgatott, mert az igénylő adós, tehát én illet nem kértem és semmilyen formában nem is vettem fel, az én akaratom egészen másra irányult, mint a bank akarata.

A devizanyilvántartású kölcsönszerződéselem a bank és az adós **eltérő akarata** miatt **létre nem jött szerződés**, ami értelemszerűen semmis.

Ezt állítom és a feljelentésemben ezen a helyen is megerősítem. Mivel én, a megtévesztett adós nem vagyok pénzügyi szakember, egy ilyen szerződés-szöveg tartalmi megítélése tőlem nem volt elvárható. Ez a banknak a tájékoztatási kötelezettsége, amiért külön díjat is szedett! Ezért a bank ügyintézői azzal, hogy nem tájékoztattak a legapróbb részletekbe menően, számszaki példákon keresztül, valamennyi törlesztőrész időpontjában esedékes törlesztőrész nagyságáról, esélyem sem volt a rám leselkedő veszély nagyságának a megítélésében. Nem tudhattam azt sem, hogy a bank egy olyan befektetésbe vont be, amiről én nem is tudtam, tehát annak a megítéléséhez érdemben hozzá sem szólhattam.

10. Az eltérő akarat nem a megkötés pillanatában derült ki, mert a K&H Bank valódi szándékát a bank alkalmazottai elhallgatták. A 2004-ben már ismert tőzsdei (BÉT) előrejelzésekből az ő számukra tudható volt, hogy a CHF/HUF árfolyamát hogyan jelzik előre a pénzügyi szolgáltatást nyújtó szakemberek. Ennek az elemzése olyan szakapparátust feltételez, amivel csakis a bank és hasonló szolgáltató rendelkezik. (Lásd az **idemellékelt BÉT elemzés 2004-ből!** Letöltve 2013. Feb.27-én.)

http://bet.hu/data/cms76993/BET_elemzes_2004okt.pdf

11. Ezt az egyenlőtlen feltételt használta ki csalárd módon a K&H Bank, és tévesztette meg a kölcsönt kérő adóst, tehát engem. Az általa összeállított szerződés-szöveg ugyanis egy atipikus szerződés, amit nem lehet csupán csak a Ptk.-ból levezetni. Ezekre az esetekre alkalmazni kell többek között a Ptk., a Htv., az 1997-es jelzálogtörvény hatályos, és a megkötés pillanatában is hatályos rendelkezéseit. **A K&H Bank alkalmazottai ezt nem tették meg, ezzel megtévesztettek, és folyamatosan, a közben jelentkező nehezülés, majd lehetetlenülés pillanatában sem voltak hajlandók a teljeskörű kockázatfeltárássra, az ezzel kapcsolatos ügyfél részéről elengedhetetlen kockázatkezelésre, a bankban személyesen tett kifejezett bejelentésem ellenére sem.**

12.Nem világosítottak fel a kockázatkezelés mibenlétéről, hiszen attól elzártak. Arról sem világosítottak fel, hogy a kockázat miként alakul abban az esetben, ha az árfolyam miatt (és nem az árfolyamrés miatt!!) egyszerűen a nyilvántartott (és nem a folyósított) tőke olyan mértékben megnőhet, hogy az meghaladja az ügylet mögé bevont ingatlan hitelfedezeti értékét, és az adós elveszítheti a feje felől az otthonát. **Ennek a tényleges veszélynek az ismertetése, és elemzése a számomra nem történt meg, és ezzel a K&H Bank elkövette a megtévesztést, ugyanis a nevezett csalást eshetőlegességgel, véletlenszerűen nem lehet elkövetni, különösen úgy, hogy erre vonatkozó hatályos törvények vannak és voltak érvényben!**

13. Ez számomra **csak akkor derült ki**, amikor már a törlesztések javában folytak, és fokozatosan bekövetkezett a HUF/CHF árfolyamromlás. Nekünk, nem pénzügyi szakembereknek ezzel vált nyilvánvalóvá, hogy **a Bank mást követel, mint amire velem szerződött!** A tizenhét évre kért és folyósított kölcsön második évében, tehát javában a futamidő elején, **amikor már elegendő tapasztalat állt rendelkezésre a csalás laikus általi felismeréséhez is.**

Ennek a lényegi körülménynek az elhallgatása csalás, és igenis jelentős károkozásra adott és ad lehetőséget a mai napig.

14. A K&H Bank alkalmazottai elhallgatták, hogy a hatályos **1997. évi XXX. Törvény a jelzálog-hitelintézetéről és a jelzáloglevélről** előírja a bankok számára, hogy ha egy bank esetünkben is szereplő típusú szerződést akar kötni, akkor köteles vizsgálni a kérelmező kockázatviselő-képességét. Nem nyújthat hitelt csakis a hitelfedezeti érték 70%-ig, és abban az esetben, ha eltérő devizában tartják nyilván a tartozást, az árfolyamváltozás miatt fenyegető kockázatot köteles kezelni ő, mint bank.

15. Mivel erre a törvény kötelezi a bankokat, ezért fel sem tételezem, hogy nem tették meg. Akkor viszont adódik a kérdés, hogy miután már nem létezett kockázat, mert azt a maguk számára kezelték, akkor miért terhelték azt továbbra is az adósra? Ez igenis uzsoráztatásra adott és ad lehetőséget. **Ennek a kinyomozása a rendőrségi szakapparátus feladata.** Ez a nyomozás olyan banküzemi, jogi, könyvelési, számviteli és számítástechnikai ismereteket követel és feltételez, amivel csakis a rendőrség szaknyomozói rendelkezhetnek. Még abban az esetben is, ha valaki mindezen felkészültség birtokában van, szükséges rendelkeznie azzal a jogosítvánnyal, amivel csak a rendőrség rendelkezik. Mivel a rendőrség ennek tudatában elutasítja a nyomozást, nem tesz mást, minthogy a bűncselekményt elkövetőknek szabad utat enged és megghiúsítja az eredményes büntelést, majd az elítélést, és ezzel maga is bűncselekményt követ el.

16. Az elutasító határozat a Kúriára hivatkozik, azonban elhallgatja, hogy a Kúria véleményének a figyelembevételére nem jelentheti, hogy arra mérlegelés nélkül, gépiesen lehet utalni, ugyanis a Kúria sem mehet szembe egyetlen állásfoglalásában sem a hatályos magyar törvényekkel. A Kúria nem oldotta meg a kérdéses ügyet, nyitva hagyta és hagyja a probléma számos egyébként lezárható elemét, és meg sem említi az esetben benne lévő jogtalan haszonszerzés uzsoráztatás elítélését, mint az egyik legfontosabb alapproblémát.

17. Az eredeti, tehát az általam a bank alkalmazottai ellen tett feljelentésemben szereplő ügy minden egyes elemére a magyar jogrend tartalmaz megfelelő törvényeket, csak alkalmazni kell azokat.

18Ezt bizonyítja a pénzügyi szakembernek, nemzetközi szakjogász **dr. Kriston Istvánnak** a Kúria elnökéhez intézett (az interneten is megtalálható) levele, amit a feljelentéshez **idemellékelek**.

19. Az ügyben megkerülhetetlen annak a kinyomozása, hogy a K&H Bank alkalmazottai miért hallgatták el a jelen ügyben szereplő pénzkihelyezés közben, az előkészítés, a szöveg szerkesztése majd aláírásra való előkészítése során azt, hogy a kihelyezett pénz nem egyszerűen kölcsön a Ptk. szerint, hanem ugyanabban a pillanatban határidős devizaértékesítés is, amelynek sokkal szigorúbb törvényi értékesítési előírása van, ami előírja a teljeskörű kockázatfeltárást és a kockázatkezelést is. (Hpt., 1997. XXX.Jtv.)

20. Az is a csalást bizonyítja, hogy a bankosok és a közjegyző ellen általam tett feljelentés és a Debrecenben a Rendőrségen tett nyilatkozatom után levélben (e-mailben) értesítettem a nyomozókat arról, hogy időközben tudomásomra jutott az idemellékelt, 1997-es XXX. Jelzálógról szóló törvény jelen ügyre vonatkozó része, amely egyértelműen bizonyítja azt, hogy ez a fajta pénzkölcsönzés összetett ügylet:

1., kölcsön,

2., és befektetési hitelnyújtás fiktív és nem fiktív deviza vásárlására,

tehát **vegyes szerződés**, amelyet jelen esetben különlegesen szigorú előírásoknak megfelelően szabad csak értékesíteni, beleértve a teljeskörű tájékoztatást, a K&H bank részéről kötelező kockázatkezelést, illetve ezek elmaradásának az adósra nézve hátrányos következményének az ismertetését.

A Nyomozó Osztály e-mailben arról értesített, hogy úgy hoz határozatot, hogy előtte nem hajlandó megnézni ezt a bizonyítékot (sem), azt az irattárba teszi.

Ez is egy konkrét rendőrségi csalás.

21. Végezetül kifejtem azt a személyes megalapozott véleményemet, hogy a rendőrség szereptévesztésben van, azt hiszi, nem az a dolga, hogy rendet csináljon, és védje a magyar állampolgárokat, hanem azt hiszi, hogy mindenféle fogalmazási trükkkel, bizonyítékok semmibevételével is, stb., fedezni tartozik a csaló hazai és nemzetközi bankosokat.

Kelt: Budapest, 2014.május 21.

Veress Tibor

agrarmérnök, újságíró, rádiós és televíziós szerkesztő
2642 Nógrád, Váci utca 28.,

Levelezési cím:

1163 Bp. Borotvás utca 55.

e-mail: veress.tibor@gmail.com

tel: +36 30 399 50 91

Melléletek:

1. A Budapesti Értéktőzsde jelentése 2004-ből
2. Dr. Kriston István közgazdász, nemzetközi szakjogász nyílt levele a Kúria elnökéhez, (A szövegben említve.)
3. IMF és a Magyar Állam közötti megállapodás. (A szövegben a 6-os pontban megemlítve.)