

Kedves Kemencei Ágnes!

2017.10.17.-én a Domszéli Vadgesztenye Kft.-nél megindított hatósági eljárásukkal kapcsolatban az alábbi kiegészítő információkat közlöm.

Úgy gondolom, hogy jóhiszeműen jártam el a parlagfűvel kapcsolatban. A termék nem tartalmazza a növény virágát és pollenjét, ezért nem is allergizál. csak a zsenge szárából és leveléből készült.

A parlagfű termék forgalmazása előtt próbáltam alaposan körülnézni. Sok intézménnyel és sok emberrel egyeztettem. Annak idején az OÉTI azt mondta, hogy a parlagfű nem élelmiszer, ezért nem is lehet táplálékkiegészítőként engedélyeztetni. Beszéltem a fogyasztóvédelmi főfelügyelőséggel, és a Gazdasági Versenyhivatallal is. Akkor azt az információt kaptam, hogy ne állítsak a termékről semmit, akkor nem lehet gond a forgalmazással. A parlagfu.eu weboldalon fel is tüntettem, hogy nem állítok semmit a termékről, csak annyit, hogy parlagfűből készült. Éppen ezért csak olyan vásárlók veszik meg a terméket, akik maguk állítanak dolgokat a parlagfűről. Sosem szálltam vitába senkivel a parlagfűvel kapcsolatban, mert nem láttam értelmét. Egy fordított helyzet alakult ki; ők állítottak dolgokat a parlagfűről, és nem én. Ezen okoknál fogva a vásárlókat nem tévesztettem meg. A termék azért készült, mert volt egy réteg, aki meg akarta vásárolni, de nem jutott hozzá. Megkerestem több szakteknétyelt az ügyben, többek között Weixl Várhegyi Lászlót, dr Csubák Máriát és dr Kmeth Sándort is, mivel úgy gondoltam, hogy az ő tudásuk feljogosítja őket arra, hogy véleményt mondjanak a parlagfűről.

Minden jel arra utalt, hogy a parlagfű nem élelmiszer. Önnel való helyszíni beszélgetés után rákerestem az interneten az új élelmiszer fogalmára, és Az OGYÉI oldalán (https://www.ogyei.gov.hu/uj_elelmiszerek/) az alábbi megfogalmazást találtam:

„Új élelmiszerek

Magyarországon jelenleg az új élelmiszerek előállítását és forgalmazását az 1997-ben hatályba lépett [258/97/EK](#) európai parlamenti és tanácsi rendelet szabályozza. [A hivatkozott jogszabály értelmében új élelmiszernek \(más néven „novel food”-nak\) kell tekinteni minden olyan élelmiszert vagy élelmiszerben felhasználni kívánt anyagot, amelyet 1997. május előtt jelentős mennyiségben a Közösség területén nem fogyasztottunk és következő kategóriák valamelyikébe sorolható:”](#)

A parlagfű 1997 májusa előtt nem volt élelmiszer, ezért a hivatkozott törvény szerint nem is lehet most Új élelmiszer kategóriába sorolni.

A gyomnövény mezőgazdasági szempontból kialakított fogalom. A gyógynövény az, aminek kimutathatóan hasznos élettani hatása van, megfelelő adagolással meghatározva. A parlagfűnek, a virágporával ellentétben tapasztalhatóan és kimutathatóan hasznos élettani hatása is van, a megfelelő alkalmazása csökkenti a pollenallergiás tüneteket. (Dr Kmeth Sándor PhD - Herbárium című gyógynövénykönyv, és más irodalmak).

Az emberre káros élettani hatások a mai napig nem bizonyítottak; az állatkísérletek nem számítanak bizonyítéknak, csak a humán vizsgálatok.
A Parlagfű nem élelmiszer és nem élelmiszer kiegészítő.

Külön mellékletben elküldöm a kért megsemmisítési nyilatkozatot, de ha a termék nem élelmiszer, akkor mi a teendőm vele?

A terméket visszahívtam a nagykereskedésekből.

A jegyzőkönyvben írtakhoz hozzáfűzném, hogy a 2. mellékletben lévő 4. pontban lévő 7kg tabletták nem jelöletlen. Van rajta jelölés. Helyszínen mondtam is, hogy teszt tabletták. Tabletták porladását teszteltem.

Állításuk szerint a parlagfű termékek nem engedélyezettek az Európai Unió területén. Az Európai Unión belül rengeteg parlagfű készítmény, illetve az üröm családba tartozó termék is kapható (parlagfű is üröm féle). Így jogosan gondoltam, hogy minden rendben van a forgalmazásával. Az ürömféléknek a hatóanyaguk csekély eltéréssel ugyan az. És ha az Európai Unióban hivatalosan forgalmazhatók a termékek, akkor nálunk miben más a helyzet? Eddig úgy tudtam, hogy jogharmonizáció van, ezért Magyarországon is egyazon követelmények vannak, mint az Európai Unióban, így én is árulhatok ilyen terméket. Pár termék a sok közül, amelyek parlagfűből vagy egyéb ürömfajtából készült, és megvásárolható:

http://www.ebay.de/itm/301770105882?clk_rvr_id=1340646385244&rmvSB=true

<http://www.ebay.de/itm/AMBROSIA-artemisiifolia-C-30-Globuli-10-g-PZN-07454371-262684458424?epid=1713587018&hash=item3d2936bdb8:g:bV0AAOSwo4pYCfN1>

<https://www.vitalabo.at/anatis-naturprodukte/artemisia-annua#>

<https://gyogyline.hu/termekek/homeopatiak-keszitmenyek/egykomponensu-keszitmenyek/ambrosia-artemisiaefolia-4-g>

<https://www.remedia-homeopathy.com/hu/ambrosia/a100046>

Nem találtam sehol olyan jogszabályt, mely szerint a parlagfű nem fogyasztható gyógynövényként. Ez nincs sehol leírva. Egyesek azt állítják, hogy az Európai bizottság invazív növénynek nyilvánította a parlagfűvet. A fehér akáccal együtt terjesztették a bizottság elé, de nem fogadták el. Szóval ez az állítás nem igaz.

Mint látható, a parlagfű kérdés nagyon kesze-kusza, és ami információk vannak körülötte, azok is nehezen értelmezhetők. Hosszú keresgélés után sem találtam olyan kategóriát a parlagfűnek, ahová be tudtam volna sorolni, ezért engedélyeztetni sem tudtam semmire.

A cégem egy kis családi vállalkozás (2 fő). Minden esetben arra törekedtem, hogy mindennek megfeleljek, és a fogyasztók érdekeit is maximálisan figyelembe vegyem.

Jelenlegi helyzetemben nem kívánok sem ügyvédet, sem jogászt megbízni részemről ezzel az ügygel, mivel nem hadakozni akarok, hanem bármelyik hatósággal együttműködni. Ahogy én jóhiszemű és együttműködő vagyok, úgy kérem a hatóságok részéről is a jóhiszeműséget és a segítséget.

Baja, 2017.10.24



Horváth Gábor