

2015. augusztus 4. 5:56 Dr. Léhmann György írta, <lehmann@invitel.hu>: LehmannGyorgy-elet-az-utasitasra-hozott-birosagi-hatarozatok-utan

DR. LÉHMANN GYÖRGY (8600 Siófok Szűcs u. I. - tel. 84/313-176 és 06-20/49-39-851) ügyvéd irata
e-mail: lehmann@invitel.hu

=====

Élet az utasításra hozott bírósági határozatok után

Mellékletben olvasható „**Ahol zsarnokság van...**” című iratomra számos kedves és értékes választ kaptam és hármat ezekből közreadok.

Ezt megelőzően **ellenben** elmondom azt, hogy ennek az iratnak ismeretében is minden hétköznap délelőttjén reggel héttől ugyanúgy jönnek új ügyfeleim, mint korábban tették. Természetesen ismertetem velük az Európai Bíróság főtanácsadóinak tanácsára indítandó, részleges érvénytelenség iránti pereimnek lényegét, tisztességes törvénykezési eljárás esetén valószínű eredményét, de főleg azt mondom el nekik, hogy tisztességes törvénykezésre jelenleg a hatalmi elitnek jogállamiságot semmibe vevő beavatkozására tekintettel a bírósági eljárásban a mellékletben ismertetett Pécsi Ítéltáblai, illetőleg azóta is folyamatosan érkező bírósági határozatok tartalma miatt ne számítsanak.

Közlöm azt is velük, hogy természetesen lehetnek még csodák, lehet esetleg olyan magyar bíró, aki megelégteli ezt az állapotot, de főleg azért látom értelmes dolognak még mindig az újabb perlést, mert mindösszesen 8.600.-Ft. kárt fognak akkor elszenvedni, amennyiben mégis megkísérlik az európai normák, jogszabályok alapján jogos igényüket érvényesíteni, de ezért cserében ily módon közölhetik a mindenre elszánt hatalmi elittel azt, hogy a jog magyar halála miatt is lesznek földönfutók azok a magyar emberek, akiket a bankok kifosztottak, kifosztanak, illetve kifosztani fognak.

A hatalom törvénytelen beavatkozása miatt valószínűen csak az adósi egyoldalú elállás – szerződés megkötésének időpontjára visszamenőleges megszüntetése – marad hátra a perlés után, de ebbe már Hála Istennek sem a mostanában utasításra ítélező bíróságnak, sem másnak nem lehet beleszólása. Az eredménytelen perlés utáni végtelenül elkeseredett emberektől ne várja el senki azt, hogy elállással kapcsolatos döntésébe bárki véleményére ezzel kapcsolatosan kíváncsi legyen.

Olyan ez, mint amikor tisztességes magyar ember házasságot köt, majd egy év múlva bizonyosodik meg arról, hogy annál mocskosabb erkölcsiségű asszonyt nem választhatott volna, mint akit választott. Beszélhetnek az ilyen embernek arról, hogy egyébként milyen jól főz az asszony, hogy tönkre megy anyagilag majd a házassági vagyonközösség megszüntetése során, ha tisztességes a magyar ember, akkor minden körülmények között megszabadul ettől a házasságtól.

Szerintem így vannak az irodámat felkereső ügyfeleim is a bankokkal, a szerződéseikkel, és a 8.600.-Ft. veszteség már nem tudja akadályozni őket abban, hogy bármi módon lehetőséget keressenek a szabaduláshoz.

Probléma nem is ezzel kapcsolatosan merül fel a megbeszélés során, hanem abból, hogy mi legyen a bankok felé fizetendő törlesztő részlettel. Mert álláspontom szerint fizetni mindenképpen kell, csak az nem mindegy, hogy mennyit.

A 2014. évi LXXVII. törvénynek előterjesztőjével ellentétben komolyan veszem azt, hogy az Európai Bíróságnak C-26/13. számú ítéleti rendelkezésének megfelelően hozott, Alkotmánybíróság által alkotmányosnak mondott 2014. júniusi 2/2014. számú Polgári Jogegységi határozat 1. pontban írtakat.

Hogy a devizában nyilvántartott kölcsönszerződés esetén azt, hogy ki viselje az árfolyamváltozás terheit az dönti el, hogy a banki tájékoztatás a szerződés megkötésekor tisztességes, vagy tisztességtelen volt.

A Kockázatfeltáró tájékoztatás tisztességtelenségét pedig a felek egyetértése híján kizárólag a bíróság tudja eldönteni, mely tényből az következik, hogy mivel a Pécsi Ítéltáblai végzés alapján a hatalom utasítása az, hogy egyedi perek márpedig nem indíthatók a tisztességtelenséggel kapcsolatosan, soha az életben nem tudjuk meg azt, hogy a kölcsönszerződés után árfolyamváltozás miatti terheket most akkor az adós, vagy a bank viselje.

Értem én azt, hogy sem a 2/2014. PJE. 1. pontja, sem az Európai Bíróságnak C-26/13. számú ítélete, sem az Alkotmánybíróságnak ide vonatkozó határozat nem érdekelte 2014. decemberében

meghozott LXXVII. törvénynek előterjesztése során az országgyűlési képviselőket és nyugodt szívvel törvénybe iktatták azt, hogy márpedig az adósok 245,50 Ft-os árfolyamon (CHF esetén) viselik a terheket, de mivel az Európai jognak ezzel ellentétes rendelkezései miatt én pedig az ilyen törvényt nem tudom komolyan venni, az ügyfeleimet nem kívánom rávenni arra, hogy márpedig ők viseljék a törvény alapján az árfolyamváltozás terheit.

Ebből az következik, hogy az ügyfeleimnek tett javaslatom szerint az ő helyükben csupán azon az árfolyamon teljesíteném a kötelezettségemet, amilyen volt az árfolyam a szerződés megkötésekor, és majd a bíróság később csak eldönti azt valamikor, hogy végül is tisztességes, vagy tisztességtelen volt a banki tájékoztatás. Ha volt egyáltalán.

Egyszer csak kijózanodik a hatalmi elit mámorából.

Ellenben figyelmeztetem őket vegyék figyelembe azt, hogy az a többek között országgyűlési képviselőkből álló társaság, amelyik ilyen cinikusan semmibe vesz mindent ami törvényes, az nyilván kitalálja majd egy félnapos törvényhozással, hogy miként tudjon kárt okozni az ellenszegülőknek akkor, ha azok Európai jogra hivatkoznak.

Tehát ebben a körben vannak problémáim az ügyfeleimmel, de mindig hozzáteszem azt, hogy a hozzám érkezett CIB és OTP tájékoztatásból kiindulva valamennyi bank 2016. október-novemberében 80-100 %-kal akarja emelni a törlesztő részletet tőketörlesztésre hivatkozással, illetve Matolcsy sem fog tétlen maradni majd akkor, amikor 2016-2017-ben több mint 6 %-kal emelheti a forintosított kölcsönök adóssait terheit növelő jegybanki alapkamatot és ezáltal újabb 50 %-kal nő az adósok törlesztő részlete.

Azaz szinte teljesen mindegy, hogy miért mondják fel majd a bankok a kölcsönöket. Azért, mert most 2/2014 PJE 1. pontja alapján a felvételkori törlesztő részletet fizetem, vagy azért, mert 2016. év végén az eddigi törlesztő részlet 2-3 szorosát nem tudom fizetni. Akkor legalább mostantól 2016. év végéig tudjak viszonylag emberi módon élni.

Egyszóval ilyen véleményeket mondok azzal, hogy nagyon gondolják meg azt, hogy miként döntenek, hiszen az elszámolási és forintosítási értelmetlenség után nekik

anyagilag mindenképpen pusztulniuk kell a Pécsi Ítéltáblai döntés általánossága esetén.

Ügyesek az Országgyűlésben szavazók és majd csak sikerül nekik a szerződéstől elállás esetén is valamint nagyon nagy kárt okozni a magyar emberek millióit kitevő adósoknak.

De utóbbi esetén legalább tisztességes magyar emberként a csalfa asszonytól – bankoktól és szerződéseiktől – akkor is megszabadulunk.

Ezek után következzenek a válaszlevelek, még mielőtt megfeledeznénk róluk.

Olyanok, melyek számomra és remélhetőleg Önök számára is nagyon hasznosak.

Siófokon 2015. augusztus 4. napján.
Léhmán György

=====
From: J..... [mailto:g.....@gmail.com]
Sent: Friday, July 31, 2015 6:01 PM
To: Dr.Léhmán György
Subject: Ahol zsarnokság van

Kedves Ügyvéd Úr!

Elnézést, hogy soká válaszolok szinte alig tudok. Amikor először elolvastam, éjjel fél kettő volt.

Csak az jár a fejembe, hogy mi is erre számíthatunk, és hogyan alkalmazkodjunk, vagy létezzünk tovább.
Nincs bennem gyűlölet vagy harag sem bírakra, sem banki alkalmazottakra.
Inkább a kiút keresése foglalkoztat.

Ahogy én látom-olvasom-hallom ennek a folyamatnak sokkal mélyebben van vagy sokkal inkább külső mozgató rugói vannak.
Mégpedig a szuper gazdag bankárfamiliák/ Rockefeller,Rothchildok, Greenspannek, Montefiróék, Soros stb./ - az államok felett létrejött pénzhatalom - az uzsorások világa uralkodik.

A nemzetek parlamentjeinek alkotmányozó gyűlést kellene összehívni és jogaikat követelni!

Ez az, hogy a magyar is inkább megszavazza, mert félti a saját pozícióját és vagyonát, minthogy a népével összefogva tiltakozna!
Több nemzetnek is akár egyszerre kellene fellépni és hangot adni az uzsora

ellen.

Csak a vér, csak a szenvedés, csak a háború tanít meg valamire?!

Kristálytiszán látja és méri föl a két évvel ezelőtti és a mostani helyzetet.

- Így védekeznek:"társadalmi léptékű igen nagy számú ügy..." /talán sok perköltséget kellene fizetni a bankoknak?/
- "nincs helye külön fellebbezésnek" /azért, hogy minél kevesebb adós éljen azzal a jogával, hogy bírósághoz forduljon?/

Mielőtt Önhöz mentem 3 fiatal ügyvéd utasított el, mert nem mert belekezdeni /nő-ffi/.

A 11 pontban összefoglalt érvelése briliáns!
Kinagyítva minden bank bejáratára ki kellene ragasztani!

Hogy a nép nem hülye, és van szellemi vezetője!

Amikor április 28-án Önnél jártam, aznap Miniszterelnökünk Pécssett járt. Az együttműködési szerződést megerősítette vagy megújította a várossal. Ki tudja talán ez is benne volt.

Ugyanazt ígérte, amit már 5 évvel korábban. Akkor vetette föl a halálbüntetés kérdését is, akkor volt a kaposvári dohánybolti fiatal lány gyilkossága.

Baranyából egy mohácsnyi nép már elvándorolt olyan 20 ezer fő.
A bányanyitás, külfejtés csak szédítés volt, nem megy.

Pécs egy nagyon szép fekvésű, ősi kultúrával rendelkező, sok nagytudású elmével megáldott sznob város.

A művészetek és a tudományok, a Zsolnay, a turizmus, a sörgyár, az építészet, a klinikák, a fesztiválok, a borászat, fürdők-tavak és a táj vonzata adja a megélhetést - nem utolsósorba a külföldi diákok tandíjai.

Még így sincs elég átlagembert-szakembert foglalkoztató munkahelye. Ez a vidék nagyon megérzi a bányabezárásokat.
Ugyanigy Komló is a bányára és a kiegészítő iparra épült. Valamikor egy 30 ezer főt számlált. Szép kis hegyi város.

Visszatérve, ha az elállás mellett döntenénk - ezt még nem tudom felmérni.

A miskolciak vetették föl úgy emlékszem.

Ha az országban sok helyen megtennék ezt a lépést úgy gondolom, hogy ezt észre vennék a bankok- akár össze is omolhatnának!

És ha "lesz egy olyan magyar bíró, aki "feltenné azokat a kérdéseket, máris aláírásokat kellene gyűjteni, hogy ne hagyjuk magára!

A pártok helyett a Tudás, a Szaktudás alapján kellene irányítani!
A népet Munkával megbecsülni és élni hagyni!
A vagyont a Nemzetnek gyűjteni!

Ezzel a naiv fölfogással búcsúzom; és küldöm József Attila sorait
/Thomas Mann üdvözlése/

"az igazat mondd, ne csak a valódit,
a fényt, amelytől világlik agyunk,
hisz egymás nélkül sötétben vagyunk."

Tisztelettel:

Komló, 2015.07.31.

B.....

From: Dr. K..... [mailto:drk.....@yahoo.com]
Sent: Sunday, August 02, 2015 7:14 PM
To: lehmann@invitel.hu
Subject:

Dr. Léhmann György Ügyvéd Úrnak!

Tisztelt Ügyvéd Úr!

Mint az Ön volt ügyfele és mint kolléga folyamatosan figyelemmel kísérem áldozatos, önzetlen és kitartó munkájáról, levelezéseiről közreadott tájékoztatásait.

Megdöbbsentett a Pécsi Ítéltábla „pálfordulása”, amely nem csak az Uniós joggal az Európai Bíróság ítélkezési gyakorlatával, hanem nemzetközi szerződésekkel is ellentétes.

A határozat ellentétes a 2004. évi XXX tv. rendelkezéseivel a hazai jogrendszer részévé váló Csatlakozási Szerződés 53.54. cikk rendelkezéseivel, továbbá ellentétes a 2007. december hó 13. napján aláírt Lisszaboni Szerződést elfogadó kormányközi konferencia zárónyilatkozatához csatolt 17 sz. nyilatkozat tartalmával, amely nyilatkozat az uniós jog elsőbbségéről rendelkezik.

Kérem engedje meg, hogy az alábbi gondolataimat megosszam Önnel.

A régi Ptk. alkalmazhatósága a 2014. évi XL tv. 37.§ rendelkezéseinek ellenében.

Visszaható hatály tilalma:

A jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. A visszaható hatály tilalma azt jelenti, hogy a jogszabály a kihirdetését megelőző időre vonatkozóan jogot nem vonhat el és nem korlátozhat, visszamenőlegesen nem állapíthat meg új kötelezettséget, és a korábbi kötelezettséget sem teheti terhesebbé.

Az Alkotmánybíróság több határozatában kimondta, hogy valamely jogszabály nemcsak akkor minősül a visszamenőleges hatály tilalmába ütközőnek ha a jogalkotó a jogszabályt kifejezetten visszamenőleges időpontra vonatkoztatva léptette hatályba, hanem akkor is, ha a jogszabály így kifejezetten nem rendelkezik, ám a szabályokat a hatálybalépés előtt létrejött jogviszonyokra is

alkalmazni kell. (57/1994 (XI. 17.) AB határozat)

Az Európai Unió jogának egyik alapelve a jogbiztonság garantálásának követelménye, amelynek egyik eleme a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalma. Ez megjelenik az Európai Bíróság igazságszolgáltatási gyakorlatában is. A

visszamenőleges hatály explicit tilalma továbbá megjelenik az Emberi Jogok Európai Egyezményében (7. cikk) és a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányában (15. cikk) is. Minthogy az EJEE a szerződés 6. cikke szerint aláírja az egyezménynek, és az abban lefektetett alapelvek az uniós jogrend részét képezik, a visszamenőleges hatály tilalma egyben tekinthető az EuSz 2. cikkében lefektetett jogállamiság követelményének. A visszamenőleges hatályú törvénykezés egyben alkalmas arra, hogy megsértse a polgárok hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jogát, amelyet az EU Alapjogi Chartájának 47. cikke rögzít.

Az Alaptörvény B cikk (1) bek. jogállamiságból levezetett visszaható hatályú jogalkotás tilalma.

A 2013. évi CLXXVII tv. 67.§ „b” pontjának rendelkezése szerint az 1959. évi IV tv. a 2014. év március hó 15. napján hatályát veszti, a 2013. évi V. tv. (nyolcadik könyv) 8:4.§ rendelkezése szerint „e törvény a 2014. év március hó 15. napján lép hatályba.

Mindebből az következik, hogy a 2014. évi XL tv. megalkotásakor és hatálybalépésekor a jelen perbeli jogviszony elbírálásánál irányadó Ptk. (2013. évi CLXXVII tv. 50.§) már nem volt hatályban.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX tv. 2.§ (2) bek. előírja, hogy jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.

A 9.§ (1) bek. szerint nem hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés nem módosítható, vagy helyezhető hatályon kívül.

Mindezekből a felperes számára az következik, hogy az Alaptörvény 28. cikk megfelelő alkalmazásával a felperes – a keresethez való kötöttség elvét figyelembe véve – az érvénytelenség bármely jogkövetkezményének alkalmazását kérheti. (akár még a Ptk. 239/A.§-ban foglaltakat is)

Ugyanez vonatkozik a Hpt. 213.§ (1) bek. „a-f” pontjaira is, hiszen ezen rendelkezés 2001. 01. 01. napján lépett hatályba (2000. évi CXXIV tv. 129.§) és 2010. 06. 11. napján veszttette hatályát (2009. évi CLXII tv. 31.§ (5) bek. „a” pontja)

A kialakult hazai gyakorlat okán fölöslegesnek tartom ezen jogi okfejtéssel az Alkotmánybírósághoz, vagy a Kúriához fordulni, azonban megfontolandónak tartanám az Ön által korábban kezdeményezett uniós eljárás kiegészítését a visszamenőleges hatály tilalmába ütköző jogalkotás tekintetében.

Szíves véleményét várva!

Kollegális üdvözlettel: Dr. K.....

From: P..... [mailto:p.....@p.....ingatlan.hu]

Sent: Sunday, August 02, 2015 8:07 PM

To: 'Dr. Léhmann György'

Subject: RE: Ahol zsarnokság van

Tisztelt Léhmann György Úr!

Igaza van. Bármilyen összeesküvés legyen is ellenünk, menni kell tovább az úton. Mindegyiken.

A nyomásgyakorlásén: Nefizess!

A jogi úton: Perelj!

A figyelemfelhívásén: Tiltakozz!

NeFizess! Perelj! Tiltakozz!

- és ha ezt kitartóan, sokan, ésszel, hittel csináljuk, akkor győzni fogunk. Magyarország történelmében az egyik legjelentősebb győzelmet fogjuk aratni az elnyomók, kifosztók ellen.

Lehet, hogy ennek érdekében néhányan nagyon nagy áldozatot fogunk hozni, de ez ne retentsen el senkit. Adjon erőt, hitet az, hogy a gyerekeinknek unokáinknak egy szabad élete lesz.

Mert Ahol legyőzik a zsarnokságot, ott szabadság, jólét van...

Tisztelettel: Póka László