



Ikt.sz.: 02.4/2008-12/2015.
Tárgy: Figyelmeztetés, kötelezés eljárási
költség megfizetésére
Ügyintéző: Máté Julianna
Elérhetőség: ~~06-30-911100~~

A *Dombszéli Vadgesztenye Kft.* –vel (6500 Baja, Zrínyi Miklós út 8., adószám: 23433092-2-03) szemben elsőfokú élelmiszerlánc-felügyeleti hatósági jogkörben eljárva meghoztam az alábbi

H A T Á R O Z A T O T .

A Dombszéli Vadgesztenye Kft. –t figyelmeztetésben részesítem és kötelezem a jelölési jogsértések megszüntetésére, valamint 4.110,- Ft, azaz négyezer-egyszáztíz forint eljárási költség megfizetésére.

Az eljárási költséget a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal 10032000-00289782-00000000 számú számlájára a „*Dombszéli Vadgesztenye Kft. - 02.4/2008-12/2015.*” közlemény feltüntetésével kell megfizetni, jelen határozat közzétételétől számított tizenötödik napig.

Felhívom a figyelmét, hogy ismételt, azonos tényállású jogsértés esetén élelmiszer-ellenőrzési bírság kiszabására kerülhet sor.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs.

Az eljárási költség megadott határidőre történő megfizetésének elmulasztása esetén, a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az eljárási költséget és a késedelmi pótlékot adók módjára kell behajtani, amelyről az állami adóhatóság gondoskodik.

A határozat felülvizsgálata jogszabálysértésre hivatkozással kérhető a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól a határozatot hozó Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH) elleni kereset indításával.

A keresetlevelet a NÉBIH-nél a felülvizsgálni kért határozat közzétételétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

Tájékoztatom, hogy a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, mint elsőfokú élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (továbbiakban: Éltv.) 35. § (3) bekezdése c) pontja és a 44. § (1) bekezdése alapján 2015. március 3-án hivatalból hatósági ellenőrzés keretében mintavételt végzett a Bennovum Kft. (Herbaház) 1087 Budapest, Százados út 18. alatti egységében, az ügyfél által gyártott „Állami Garanciás Igazi Tiszta Só, 1kg, gyártási ideje és tételazonosító száma: 15/2014.12.08., L371143EQ” megnevezésű termékből. A mintavételről a 02.4/1393-2/2015. (4. minta) számú mintavételi jegyzőkönyv készült.

A NÉBIH által végzett mintavételről a 02.4/2008-2/2015. számú levélben tájékoztattam a Domszéli Vadgesztenye Kft.-t (továbbiakban: ügyfél) és bekértem

- a termék előállítójának (csomagolójának) nevét, annak pontos címét,
- a terméktételre vonatkozó, a termék eredetét is tartalmazó, a gyártó által kiállított termékspecifikációt/gyártmánylapot,
- a jelölésen szereplő állítások alátámasztásának bizonyítékait, úgymint „állami garanciás igazi”, „túlteljesíti az MSZ 11007:2013 szabvány követelményeit”, „gyógyszerkönyvi tisztaságú NaCl sóból”, „Megbízható védekezés: 1.: Ivóvíz desztillálás (...)” illetve a konyhasó mennyiségére és a kálium túladagolásra vonatkozó állítások bizonyítékait.

2015. április 7-én az ügyfél elektronikus formában eljuttatta Hivatalunkhoz a termék „Minőségi bizonylat”-át, az étkezési sóról szóló Magyar Szabványt (MSZ 11007:2013) és a „Nagy Tisztaságú NaCl Konyhasó” megnevezésű termék gyártmánylapját. Leveléhez mellékelte a Laboratory Salinen Austria AG 2014.11.10-én kelt laboratóriumi jegyzőkönyvét, mely a CRS271014 Lot számmal azonosított, „PHARMASAL” Vegytiszta Só megnevezésű, gyógyászati célra szánt nátrium-klorid (gyártási ideje: 2014.10.27-28.; újratestelés ideje: 2017.10.27.) mintára vonatkozik. További mellékletként csatolta a MEHNAM-info/Jogjavítás/Vitarovat internetes oldalon 2015.04.06. dátummal közzétett „Méréstudományi szakvélemény a nébih 02.4/2008-2/2015. ikt. számú hivatalos tájékoztatás szerinti kérdésekben” című anyagot.

2015. április 27-én kiegészítő mellékletet küldött, mely egyrészt tankönyvi tantételeket tartalmazott, miszerint „már 1 grammnyi kálium is megmérgezi a vért ha egy órán belül jut be a szervezetbe, másrészt olyan Nobel díjas kutatók méréseinek az eredményét, melyek szerint nem csak a kálium túladagolás, hanem a nátrium dózis csökkentés is betegítő, és

ivartalanító hatású”. A mellékletek MEHNAM-info/Ellekreklámozás internetes oldalon 2015.04.23. dátummal közzétett írások.

A hatósági eljárás megindításáról – a 02.4/2008-6/2015. iktatószámú levélben – a Dombszéi Vadgesztenye Kft.-t, mint ügyfelet értesítettem, biztosítva számára az iratbetekintés és a személyes nyilatkozattétel jogát.

Az ügyfél 2015. július 27-én kelt elektronikus levelében kérte a nyilatkozattétel határidejének módosítását.

Az ügyfél 2015. augusztus 6-án elektronikusan megküldött leveléhez mellékelte a 2015. július 28-án kelt választervezetét illetve a „jelenlegi Tiszta Só csomagolását” abból a célból, hogy szeretné elérni, „hogya a csomagolás változatlan formában maradjon”. Hivatkozásul utalt a témával foglalkozó www.tejfalussy.com/mehnan/terjesztendo-hirek weboldal 470-es anyagára. A mellékelt levéltervezetben kijelenti, hogy a 02.4/2008-6/2015. iktatószámú levél „tele van hibával ... és nincs jelölési hiba az 1 kg-os Tiszta Só terméken”.

- Az ügyfél nyilatkozata szerint: „A terméken feltüntetett korlátlan szavatossági idő megfelelő, mivel a Tiszta Só élelmiszerként került a piacra, így annak szavatossága korlátlan. Nem fűszeres só, mint a VIVEGA, BONOSAL stb. szabványsértő sók, amelyekben a fűszer megromolhat! A 3 éves szavatosságnak akkor lenne értelme, ha gyógyszerként értékesíteném a sót, (3 év után sem romlana meg a tiszta nátrium-klorid konyhasó; csak a gyógyszerkönyvi besorolása szűnne meg, ha gyógyszerként értékesítenék, de ez is meghosszabbítható lenne újabb bevizsgálással). De nem gyógyszerként NaCl sóként, hanem csak étkezési sóként került a piacra. Javasolom, hogy olvassák el figyelmesen a só eredetére vonatkozó feliratokat a csomagoláson. Az eredet jelző megfogalmazás: “Gyógyszerkönyvi tisztaságú NaCl sóból (patikai só) csomagolva.” Tehát nem azt állítom, hogy Gyógyszerkönyvi tisztaságú NaCl só, hanem azt, hogy abból lett átcsomagolva. Ezt abban az esetben megtehetem, amennyiben rendelkezem a hozzá szükséges minősítéssel. Rendelkezem vele és el is küldtem korábban Önöknek. Ha csak azt írtam volna rá a csomagolásra, hogy Gyógyszerkönyvi tisztaságú, akkor is igazam lett volna. Ugyanis semmiféle szennyezőt nem találtak benne. Sem a Salinen, sem a Hungarpharma, és az Önök laboratóriuma sem találhatott. Ha megnézik, akkor a jelenleg érvényben lévő étkezési só szabványára hivatkozom, melyet messzemenően túlteljesít a minősége,....

Az ügyfél érvelése annyiban helytálló, hogy a “Gyógyszerkönyvi tisztaságú NaCl sóból (patikai só) csomagolva” felirat nem sért jogszabályt. De pontosítani szükséges, hogy a 3 év nem szavatossági időt jelent a gyógyszerkönyvi tisztaságú anyagok esetében, hanem az újratestelés időtartamát jelöli. Tehát 3 évenként megismételt vizsgálattal kell garantálni a gyógyszerkönyvi minősítést/minőséget. Emiatt nem korlátlan idejű a gyógyszerkönyvi tisztaságra történő hivatkozás vagy utalás a késztermékre vonatkozóan (pl. tiszta; túlteljesíti...). Ezenkívül a „minősítés” meglétére való hivatkozás sem helytálló, mert az április 7-én megküldött laboratóriumi jegyzőkönyv a CRS271014 Lot számmal azonosított, „PHARMASAL” Vegytiszta Só megnevezésű, gyógyászati célra szánt nátrium-klorid

(gyártási ideje: 2014.10.27-28.; újratesztelés ideje: 2017.10.27.) mintára vonatkozik. Ez pedig nem kapcsolható az ügyfél által benyújtott, rendelkezésre álló dokumentumok alapján az L371143EQ tételazonosító számmal ellátott, 15/2014.12.08. gyártási idejű „Állami Garanciás Igazi Tiszta Só, 1kg” megnevezésű termékhez.

- Az ügyfél nyilatkozata szerint az „Állami Garanciás Igazi” megnevezés jogosan van feltüntetve a csomagoláson. A NÉBIH honlapján is azt írták a só vizsgálatokkal kapcsolatban, hogy: „Az „Étkezési só” megnevezésű termék minőségére sem európai uniós, sem nemzeti jogszabály, illetve egyéb kötelezően betartandó szabályozás (pl. Magyar Élelmiszerkönyv irányelve) nincs hatályban. Létezik viszont az MSZ 11007:2013 számú „Étkezési só (Nátrium-klorid)” című Magyar Szabvány, ennek alkalmazása nem kötelező, azonban, ha a vállalkozó hivatkozik rá, akkor meg kell felelnie a benne előírtaknak.” TEHÁT AZ ÉLELMISZERKÖNYV IRÁNYELVE NEM VONATKOZIK RÁ? Ha ráírják az étkezési só csomagolásra az állami szabványnak megfelelést, akkor az ilyen konyhasó mindenben meg kell feleljen a minőséget államilag garantáló szabvány előírásainak. Az állam garantálja a szabvány helyességét, s ezzel a szabványnak megfelelő só élettanilag optimális dózisa egészségességét is! Az Á.G.I. Tiszta Só megfelel a szabványnak, sőt túl is teljesíti a követelményeit. Mindezek bizonyításaként ajánlom figyelmükbe a 1995. évi XXVIII. törvényt („2. § A törvény meghatározza a nemzeti szabványosítás szervezeti kereteit, működésének főbb elveit, követelményeit, kapcsolatrendszerét és gazdálkodásának főbb eszközeit.”). A törvényt az Országgyűlés hozta, mely garantáltatja a megfelelést az állami szabvány feltüntetőjével.”

Az “Állami Garanciás Igazi”jelző használatára nem elégséges feltétel, hogy megfelel a MSZ követelményeinek. Az „állam” nem garantálja, hogy a vállalkozó meg is felel az említett szabványnak – előre meghatározott terv szerint, vagy szűrőpróbaszerűen vizsgálja az élelmiszerek jogszabályi megfelelését, de ez nem jelenti, hogy minden élelmiszert, minden tételt érintően ellenőriz.

Az Éltv. - a termék előállításának idején hatályban lévő - 14. §-a rendelkezik a felelősségi körökről:

14. § (...) (2) Az élelmiszer biztonságosságáért és minőségéért az élelmiszer előállítója, nem hazai előállítású élelmiszer esetében pedig az első magyarországi forgalomba hozó – a fogyasztathatósági, illetve a minőségmegőrzési időtartam lejártáig – felelős.

(2a) Az (1) és (2) bekezdés alá nem tartozó termék biztonságosságáért és minőségéért a termék előállítója, nem hazai előállítású termék esetében pedig az első magyarországi forgalomba hozó a felelős. (...)

(4) Az élelmiszer-, illetve a takarmány-vállalkozás felelős a takarmány, illetve az élelmiszer biztonságosságáért és minőségéért, amennyiben a forgalomba hozatalt kizáró hibát ő okozta, vagy az általa is felismerhető lett volna. A hibáért a magyarországi első forgalomba hozó akkor is felelős, ha azt nem ő okozta, amennyiben a forgalomba hozatalt kizáró hiba a magyarországi első forgalomba hozatalt megelőzően keletkezett. (...)

(6) A 10. § (1) bekezdése szerinti jelölésért az élelmiszer előállítója, illetve valamennyi forgalmazója felelős.”

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a Dombszéli Vadgesztenye Kft. által forgalmazott „Állami Garanciás Igazi Tiszta Só, 1kg (gyártási ideje és tételazonosító száma: 15/2014.12.08., L371143EQ)” termék jelölése nem felelt meg a következő okokból:

Az „Állami Garanciális Igazi” megnevezés megtévesztő a fogyasztók számára, hiszen a fent részletezettek alapján semmiféle „állami garancia” nincs a termékre, a termék megfelelőségét az „állam” nem garantálja.

A termék előállításának idején hatályban lévő - az élelmiszerek jelöléséről szóló 19/2004. (II. 26.) FVM–ESZCSM–GKM együttes rendelet (továbbiakban: Jr.) 3. § (1) bekezdés a)-c) pontja kimondja, hogy: „a jelölés és az alkalmazott jelölési módszer

a) nem vezetheti félre a fogyasztót az élelmiszer tulajdonságait – így az élelmiszer fajtáját, azonosságát, jellemzőit, összetételét, mennyiségét, eltarthatóságát, származását vagy eredetét és előállítási vagy termelési módját – illetően,

b) nem tulajdoníthat az élelmiszernek olyan hatást vagy tulajdonságot, amelyekkel az valójában nem rendelkezik,

c) nem állíthatja vagy sugallhatja, hogy az élelmiszer különleges tulajdonsággal rendelkezik, ha ugyanezekkel a tulajdonságokkal minden más hasonló élelmiszer is rendelkezik,”

Az „Állami Garanciális Igazi” megnevezés sérti a jelenleg hatályos előírást is. A fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (továbbiakban: Rendelet) 7. cikk (1) bekezdés a)-c) pontja szerint:

„(1) Az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás nem lehet megtévesztő, különösen:

a) az élelmiszer jellemzői és különösen annak jellege, azonossága, tulajdonságai, összetétele, mennyisége, eltarthatósága, származási országa vagy eredetének helye, előállításának vagy termelésének módja tekintetében;

b) az élelmiszer olyan hatással vagy tulajdonsággal való felruházása révén, amellyel az nem rendelkezik;

c) annak sugallása révén, hogy az élelmiszer különleges tulajdonságokkal rendelkezik, ha a szóban forgó tulajdonságokkal minden hasonló élelmiszer rendelkezik, különösen bizonyos összetevők és/vagy tápanyagok jelenlétének vagy hiányának kifejezett kiemelésével;”

A termék jelölésén az alábbiak szerepelnek:

„EGÉSZSÉGVÉDELEM

Tejfalussy András méréstani szakértő és Weixl Várhegyi László okl. természetgyógyász, ny. rendőrezredes állásfoglalása a www.tejfalussy.com honlapon dokumentált tudományos mérések és tantételek, és Prof. Dr. Papp Lajos ny. egyetemi tanár akadémiai doktor szakvéleménye alapján:

Mitől lett ennyire sok magyar ember beteg, rövid életű, és meddő? Miért csökken évi több tízezerrel a létszámunk? Három titkos főfelelősre mutattak rá az ok-okozat kalibráló élettani mérések: 1.: Túlterheli az immunrendszert, ha az ivóvíz mérgező vegyszereket és/vagy klórozásnak ellenálló vírusokat tartalmaz. 2.: Keringésrontó, ha a fiziológiás mérték alá csökkentik a konyhasó pótlást. 3.: Sejtműködés-gátló, keringésrontó és ivartalanító hatású, ha a fiziológiás szükségletnél sokkal több káliumot esznek, isznak. Megbízható védekezés: 1.:

Ivóvíz desztillálás, 2.: Gyógyszerkönyvi tisztaságú NaCl konyhasóval fiziológias mértékben sózás, 3.: Kálium túladagolás megelőzés. Ezen anyagok élettanilag optimális, fiziológias napi dózisaira és beviteli sebességeire étkezésnél is irányadóak a magzatot tápláló vérszérum és a magzatvíz, és a csecsemők és felnőttek gyógyítására is alkalmazott fiziológias infúziós Ringer oldat $H_2O/NaCl=110$ és $Na/K=30$ optimális arányai:

NYILATKOZAT

A Ringer oldat a testnedvekhez hasonló ionösszetételű folyadék. A Ringer oldat (0,9% NaCl, 0,03% KCl, 0,025% $CaCl_2$, 0,02% $NaHCO_3$, 99% desztillált víz) szerinti nátrium, kálium, klór és víz pótlási arány megfelelő kóros veszteségek esetén, de ugyancsak optimális a napi étkezések során is.

Budapest 2010. január 6.

*Dr. Papp Lajos ny. egyetemi tanár
akadémiai doktor sk”*

Ez a szöveg szerepel a www.tisztaso.hu honlapon is.

A termék előállításának idején hatályban lévő Jr. 3. § (1) bekezdés d) pontja szerint:

„(1) **Az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás nem lehet megtévesztő**, különösen:

d) a természetes ásványvizekről és a különleges táplálkozási célú élelmiszerekről szóló előírásokban foglaltak figyelembevételével **nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását.**”

A jelenleg hatályos Rendelet 7. cikk (3) bekezdése értelmében:

„(3) **Az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás** a természetes ásványvizekre és a különleges táplálkozási célú élelmiszerekre vonatkozó uniós jogi rendelkezésekben foglaltak figyelembevételével **nem tulajdoníthat az élelmiszereknek emberi betegségek megelőzésére, kezelésére vagy gyógyítására vonatkozó tulajdonságokat, és ilyen tulajdonságokra nem is utalhat.**”

Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 1924/2006/EK rendelet (továbbiakban: EK rendelet) 3. cikkének értelmében a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokat csak akkor lehet a Közösségen belül forgalomba hozott élelmiszerek címkézésén, megjelenítésén vagy reklámjában alkalmazni, amennyiben az adott állítások megfelelnek e rendelet előírásainak. A terméken található **egészségre vonatkozó állítások** (a fent idézett jelölés-részlet) nem felelnek meg a rendelet előírásainak.

Az EK rendelet 2. cikk 1. szerint:

„**állítás**”: olyan közlés vagy ábrázolás – beleértve a képi, grafikus vagy jelképes ábrázolás bármely formáját –, amely a közösségi vagy nemzeti jogszabályok szerint nem kötelező, és amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az élelmiszer különleges jellemzőkkel rendelkezik; Az általános feltételekről szóló 5. cikk kimondja:

„(1) *A tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítások alkalmazása csak a következő feltételek teljesülése esetén megengedett:*

a) *általánosan elfogadott tudományos bizonyítékok igazolják, hogy az állítás tárgyát képező tápanyag vagy egyéb anyag jelenléte, hiánya vagy csökkentett mennyisége az*

élelmiszerben vagy élelmiszercsoportban bizonyítottan kedvező táplálkozási vagy élettani hatással bír;”

A 6. cikk szerint, mely az állítások tudományos alátámasztásáról szól:

„(1) A tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokat általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokra kell alapozni, és azokkal kell alátámasztani.

(2) A tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítást alkalmazó élelmiszeripari vállalkozónak az állítás alkalmazását igazolnia kell.

(3) A tagállamok illetékes hatóságai kérhetik, hogy az élelmiszeripari vállalkozó vagy a terméket forgalomba hozó személy mutassa be az e rendeletnek való megfelelést igazoló valamennyi vonatkozó tényezőt és adatot.”

A 10. cikk (1)-(3) bekezdése kimondja:

„(1) Tilos az egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, kivéve ha azok a II. fejezetben foglalt általános követelményeknek és az e fejezetben foglalt különös követelményeknek megfelelnek, ha azokat e rendelettel összhangban engedélyezik, és ha azok a 13. és 14. cikkben meghatározott engedélyezett állítások listáján szerepelnek.

(2) Az egészségre vonatkozó állítás alkalmazása csak akkor megengedett, ha az alábbi tájékoztatás a címkén vagy – címkézés hiányában – a megjelenítésen vagy a reklámban szerepel:

a) a változatos és kiegyensúlyozott étrend és az egészséges életmód jelentőségére vonatkozó kijelentés;

b) az állításban megfogalmazott kedvező hatás eléréséhez szükséges élelmiszer-mennyiség és fogyasztási minta;

c) szükség esetén figyelmeztetés azok számára, akiknek kerülniük kell az élelmiszer fogyasztását; és

d) megfelelő figyelmeztetés olyan termékek esetében, amelyek túlzott fogyasztása valószínűsíthetően egészségügyi kockázatot hordoz.

(3) A tápanyag vagy az élelmiszer – általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt – általános, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozás csak akkor közölhető, ha azt a 13. vagy 14. cikkben meghatározott listában szereplő egészségre vonatkozó egyedi állítás is kíséri.”

Az egyes egészségre vonatkozó állítások alkalmazásának korlátozásáról szóló 12. cikk szerint:

„Nem engedhető meg a következő, egészségre vonatkozó állítások alkalmazása:

a) olyan állítások, amelyek azt sugallják, hogy az élelmiszer fogyasztásának mellőzése hatással lehet az egészségre;

(...)

c) olyan állítások, amelyek egyes orvosok vagy egészségügyi szakemberek, valamint egyéb, a 11. cikkben nem említett szervezetek ajánlásaira hivatkoznak.”

A 13. cikk (1) bekezdése kimondja:

„Az egészségre vonatkozó olyan állítások, amelyek az alábbiak leírását vagy említését tartalmazzák:

a) tápanyag vagy egyéb anyag szerepe a növekedésben, fejlődésben és a szervezet működésében; (...)

és amelyeket feltüntettek a (3) bekezdésben meghatározott listán, a 15–19. cikkben megállapított eljárások lefolytatása nélkül is alkalmazhatók (...)”

A nátriummal és káliummal kapcsolatban csak a következő elfogadott állítások használhatók, melyek a nem a betegségek kockázatának csökkentését, illetve a gyermekek fejlődését és egészségét érintő, élelmiszerekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó, engedélyezett állítások jegyzékének megállapításáról szóló 432/2012/EU rendeletben szerepelnek:

„A nátriumfogyasztás csökkentése hozzájárul a normál vérnyomás fenntartásához.”

„A kálium hozzájárul az idegrendszer megfelelő működéséhez.”

„A kálium hozzájárul a normál izomműködéshez.”

„A kálium részt vesz a normál vérnyomás fenntartásában.”

Ezen állításokat is csak a 432/2012/EU rendeletben meghatározott feltételek mellett lehet alkalmazni.

Minden egyéb nátriummal / káliummal illetve a nátrium / kálium fogyasztásával és az egészséggel összefüggő állítás feltüntetése tilos.

Amennyiben olyan állítást kíván feltüntetni, mely nem szerepel az EU által engedélyezett listán, a 13. cikk (5) bekezdése szerint kell kérelmezni annak felvételét az engedélyezett állítások listájába.

Az EK rendelet – a csomagolás időpontjában hatályos - 7. cikke kimondja:

„A tápanyag-összetételre vonatkozó állítás alkalmazásával kapcsolatos, a 90/496/EGK irányelv értelmében fennálló tájékoztatási kötelezettséget és szabályokat az egészségre vonatkozó állítás alkalmazásánál – az általános reklám kivételével – értelemszerűen alkalmazni kell. A feltüntetendő tájékoztatásnak azonban a 90/496/EGK irányelv 4. cikkének (1) bekezdésében meghatározott 2. csoport információit kell tartalmaznia.

Emellett – esettől függően – a tápanyag-összetételre vagy egészségre vonatkozó állításban szereplő olyan anyag(ok) mennyiségét, amely(ek) a tápértékjelölésben nem jelenik/jelennek meg, a tápanyag-összetétellel kapcsolatos tájékoztatással azonos látómezőben fel kell tüntetni, és a 90/496/EGK irányelv 6. cikkével összhangban kell kifejezni.”

Mindezekon kívül az EK rendelet 10. cikk (2) bekezdés a)-d) pontjaiban részletezett tájékoztatásnak is szerepelnie kell a jelölésen (címkén/reklámban/megjelenítésen), amennyiben engedélyezett egészségre vonatkozó állítások szerepelnek a jelölésen. A 10. cikk előírja, hogy:

(1) Tilos az egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, kivéve ha azok a II. fejezetben foglalt általános követelményeknek és az e fejezetben foglalt különös követelményeknek megfelelnek, ha azokat e rendelettel összhangban engedélyezik, és ***ha azok a 13. és 14. cikkben meghatározott engedélyezett állítások listáján szerepelnek.***

(2) Az egészségre vonatkozó állítás alkalmazása csak akkor megengedett, ha az alábbi tájékoztatás a címkén vagy – címkézés hiányában – a megjelenítésen vagy a reklámban szerepel:

a) a változatos és kiegyensúlyozott étrend és az egészséges életmód jelentőségére vonatkozó kijelentés;

b) az állításban megfogalmazott kedvező hatás eléréséhez szükséges étel-miszer-mennyiség és fogyasztási minta;

c) szükség esetén figyelmeztetés azok számára, akiknek kerülniük kell az étel-miszer fogyasztását; és

d) megfelelő figyelmeztetés olyan termékek esetében, amelyek túlzott fogyasztása valószínűsíthetően egészségügyi kockázatot hordoz.

(3) A tápanyag vagy az étel-miszer – általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt – *általános, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozás* csak akkor közölhető, ha azt a 13. vagy 14. cikkben meghatározott listában szereplő egészségre vonatkozó egyedi állítás is kíséri.

A termék jelölése nem felel meg a termék előállításának idején hatályban lévő, az étel-miszerek jelöléséről szóló 19/2004. (II. 26.) FVM–ESZCSM–GKM együttes rendelet (Jr.) valamint a jelenleg hatályos, a fogyasztók étel-miszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló 1169/2011/EU rendelet (Rendelet) előírásainak sem (a Rendelet 2014. december 13-tól kötelezően alkalmazandó).

A fentiekben megállapított hibákért a Dombszéli Vadgesztenye Kft. (6500 Baja, Zrínyi Miklós út 8.) a felelős az Éltv. jelenleg hatályos 14. § (4) bekezdése alapján:

„(4) Az étel-miszer-vállalkozás felelős az étel-miszer biztonságosságáért és minőségéért, valamint jelöléséért, amennyiben a forgalomba hozatalt kizáró vagy jelölési hibát ő okozta, vagy az általa is felismerhető lett volna. A hibáért a magyarországi első forgalomba hozó akkor is felelős, ha azt nem ő okozta, amennyiben a forgalomba hozatalt kizáró vagy jelölési hiba a magyarországi első forgalomba hozatalt megelőzően keletkezett.”

Felelős továbbá a termék csomagolásának idején hatályos Éltv. 14. § (6) bekezdése alapján is.

Továbbá a Rendelet 8. cikk (1) bekezdésének értelmében:

„Az étel-miszerekkel kapcsolatos tájékoztatásért felelős étel-miszer-vállalkozó az a vállalkozó, akinek neve vagy cégneve alatt az étel-miszert forgalomba hozzák, vagy ha ez a vállalkozó nem letelepedett az Unió területén, akkor az étel-miszert az uniós piacra behozó importőr.”

A Rendelet 8. cikk (2) bekezdése szerint: *„Az étel-miszerekkel kapcsolatos információkért felelős étel-miszer-vállalkozónak biztosítania kell, hogy az étel-miszerekkel kapcsolatos tájékoztatás feltüntetése és pontossága megfeleljen az étel-miszerekkel kapcsolatos tájékoztatásra vonatkozó alkalmazandó jogszabályoknak és a vonatkozó nemzeti előírásoknak.”*

Az Éltv. 59. § (6) és (7) bekezdése bekezdés értelmében:

„(6) Amennyiben a jogsértő állapot megszüntetése érdekében a törvény szerint alkalmazandó legalacsonyabb összegű bírság is szükségtelen, bírságolás helyett az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv figyelmeztetésben részesítheti az eljárás alá vont személyt.

(7) A (6) bekezdés nem alkalmazható

- a) a 60. § (1) bekezdésének *a)-i)* pontjában meghatározott tényállások,
- b) a 61. § (1) bekezdésének *a)-c)* pontjában meghatározott tényállások,
- c) a 62. § (1) bekezdésének *a)-d)* pontjában meghatározott tényállások,
- d) három éven belül ismételten megállapított azonos jogsértés esetén.”

A fentiek alapján az Éltv. 62. § (1) bekezdés e) pontjába tartozó élelmiszer-jelölési előírásoknak való nem megfelelés esetén alkalmazható a figyelmeztetés.

Az Éltv. 10. § (1) bekezdés szerint „Az élelmiszer csak akkor hozható forgalomba, ha jelölése magyar nyelven, közérthetően, egyértelműen, jól olvashatóan tartalmazza az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusaiban meghatározott információkat az ott meghatározottak szerint.”

Az *Éltv. 57. § f) pont* szerint az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével a következő intézkedéseket hozhatja:

f) termék előállítását, tárolását, szállítását, felhasználását, forgalomba hozatalát, behozatalát, kivitelét, illetékességi területén való átszállítását ***feltételhez kötheti***, korlátozhatja, felfüggesztheti, megtilthatja;...

Ismételt jogsértés esetén az élelmiszer-ellenőrzési bírság kötelező kiszabásáról az Éltv. 59. § (7) bekezdés d) pontja rendelkezik.

Az eljárási költség viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket) 157. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem, mely szerint: „Ha a hatóság az ügyfél részére kötelezettséget állapít meg, a kötelezettség alapjául szolgáló jogszabálysértés bizonyításával összefüggésben felmerült költség viselésére – ha jogszabály másként nem rendelkezik – az ügyfelet kötelezi.”

Az Éltv. 46. § (2) bekezdése szerint, a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a – jogszabálysértés megállapítását megalapozó – vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá az áru ártalmatlanná tételével, illetve megsemmisítésével kapcsolatos költségeket.

Az ügyben az alábbi eljárási költségek merültek fel:

Mintavétel díja:	3.850,- Ft
Csomagolás, jelölés vizsgálata:	260,- Ft
Összesen:	4.110,- Ft

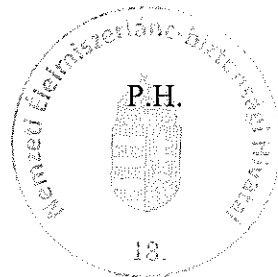
A megállapított tények és a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján az ügyfelet a rendelkező rész szerinti eljárási költség megfizetésére kötelezem.

Határozatomat az Éltv. 35. § (3) bekezdésének a) és c) pontjában, az 56. § (1) bekezdésében, az 57. § f) pontjában, az 59. § (6) bekezdésében, valamint a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. (II. 29.) Korm. rendelet 1/A. § (1) bekezdésében, 3. § (1) bekezdésében, 5. § (1) bekezdés c) pontjában és a 8. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva hoztam.

Határozatomat a Ket. 71. § (1) bekezdésének és 72. § (1) bekezdésének megfelelően hoztam.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés e) pontja, 100. § (2) bekezdése és 109. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése alapján biztosítottam.

Budapest, 2015. szeptember 23.



dr. Oravecz Márton
elnök
nevében és megbízásából

dr. Pleva György
igazgató főállatorvos

Postai kézbesítéssel kapják:

1. Dombszéli Vadgesztenye Kft. (6500 Baja, Zrínyi Miklós út 8) (hivatalos irat és e-mail)

Erről értesül:

2. NÉBIH Költségvetési Igazgatósága
3. Irattár

