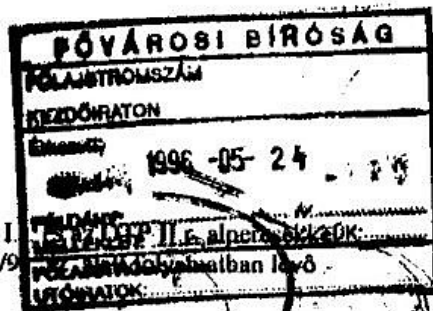


1996-OS KERESET, AZ OTP „HUMUSZTERMELÉS” HITELEZÉSÉT LEÁLLÍTÁS ÜGYÉBEN

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

Az Agrárpolitika TT. felperesnek a Magyar Állam I. szemben indított és a T. Bíróság előtt 2. P. 20129/96 perében az alábbi



bejelentéssel élünk

s egyben az alábbi kereset pontosítást és perbehívási kérelmet terjesztjük elő:

Bejelentjük, hogy a felperes a II.r. alperessel szembeni követelése 16 %-át azaz 16 mft-ot Artay Balázsa és Artay Baláznóra engedményezte. Bejelentjük egyben, hogy az engedményesek a jelen perbe az engedményezésre figyelemmel be kívánnak avatkozni, s kéri a beavatkozásuk megengedését.

Egyben a II.r. alperessel szembeni keresetet az alábbiakban pontosítjuk.

#### I. A kereseti tényállás lényege:

A II.r. alperes - több más bankkal együtt vett részt a giliszta program finanszírozásában. A program indításakor az alperes semmilyen vizsgálatot nem végzett a program realitásáról. Így állott elő az a helyzet, hogy a program kitejékedésével az alperes csaknem 4 milliárd ft-nyi hitelt helyezett ki. Az alperesnél a hitelezés egyértelműen felülőben volt, annak trendje nagy valószínűséggel az F/1. alatt mellékeltek szerint alakult volna.

Alperes a programmal kapcsolatban eleve rendelkezett olyan alapvető tudományos ismeretekkel melynek alapján a program érdemét, annak reális perspektíváit képes lett volna valósan értékelni. Felperes azonban ilyen ismeretekkel, sőt ezen túlmenően az elméleti ismeretei gyakorlati bevizsgálását lehetővé tevő infrastrukturális háttérrel rendelkezett, s nem csak elméleti számításokat végzett, de gyakorlati méréseket, vizsgálatokat is.

Ennek alapján felperes arra a megállapításra jutott, hogy a program irreális, megvalósíthatatlan, mivel a giliszta humusz értéke, eladhatatlan. Felperesi felismerés lényegében azt tartalmazta hogy a giliszta program tartalmát tekintve nem más, mint "pilóta játék" egy fajtája csak épp a tudományosság álcájába bújtatottan. Ennek igazsága utóbb be is igazolódott, a giliszta piac összeomlott.

II.r. alperest a felperes 199.-án felkereste, s annak vezérigazgatóját tájékoztatta a vizsgálatairól, annak eredményeit, bizonyítási levezetéseit a részére átadta. Egyben ajánlatot tett külön vizsgálat elvégzésére is. Alperes az anyagok birtokában további vizsgálatot már nem rendelt meg, hanem az anyagok ismeretében a giliszta ügyletek finanszírozását leállította. Ez közvetlenül a felperessel történt tárgyalásokat követően, nyilvánvalóan a felperesi eredmények felszámolásával történt.

Fenti tényeket az OTP akkori vezérigazgatója (Tisza László) igazolhatja, akinél felperes személyesen járt, az anyagokat személyesen neki adta át. Nyilvánvalóan igazolhatják a fentieket az alperes belső iratai, melyekből a program leállításával kapcsolatos döntés szempontjai, alapjai megállapíthatók.

Code: gilotpper96a

Felperes a fentiekkel nem csak a II.r. alperest kereste meg, de széles körben fordult különböző Állami intézményekhez, akikről feltételezte, hogy kompetencia körükbe tartozhat e "pilóta játék" leállítása iránti intézkedés, s a várható széles körű (mondhatni társadalmi) hatások elhárítása, vagy legalábbis mérséklése. Több helyre juttatta el összefoglaló anyagait, illetve tájékoztatóit, kérve az azonnali intézkedést. Sajnálatos módon felperes ezen törekvései eredménytelenek maradtak, a "játék" az összeomlásig folytatódott, annak leállítására semmilyen intézkedés nem történt. Az I. r. alperes tehát tétlenül szemlélte az eseményeket, ahelyett, hogy azokba - a tőle elvárható módon, a rendelkezésére álló eszközökkel - beavatkozott volna a kármegelőzésre, illetve enyhítésre alkalmas intézkedések megtételével.

## II. A kereset jogalapja:

I.r. alperesi magatartás lényege pusztán abban a mulasztásban áll, melynek közismert eredménye, hogy tömegesnek tekinthető mértékben a "játékba" "beugratott emberek" számukra szinte kezelhetetlen anyagi helyzetbe kerültek. Nem vitás, hogy az egyes emberek (károsultak) az egyéni elhatározásaik alapján vettek részt a "játékban" de az sem lehet vitás, hogy ezt a felperes által kellő időben megtett figyelem felhívások alapján meg kellett s meg is lehetett volna akadályozni. Különösen arra tekintettel lett volna ennek jelentősége, mert közismert, hogy a pilóta játékok pszichológiai mechanizmusa a tömeghatásra épül: minél tömegesebb a részvétel, annál kevésbé lesz az új "áldozat" körültekintő, mert azt hiszi, hogy az előtte belépő tömegek már nyilván kockázat mentesnek találták a részvételt. Tehát a folyamat öngerjesztő, minél jobban nő a résztvevők száma annál jobban fog nőni az új résztvevők száma is. Az I.r. alperes egyetlen intézménye sem tett semmilyen érdemi lépést. Ez különösen figyelemre méltó abból a szempontból, hogy I.r. alperes a nyílt pilóta játékok ellen közismerten hatósági eszközökkel lépett fel - közismerten eredményesen, hiszen azok legális folytatása megszűnt. E mulasztás a perbeli esetben nyilvánvalóan szerepet játszott abban, hogy emiatt jóval többen kerültek kilátástalan adósság terhek alá, mintha az intézkedés megtörtént volna.

Felperes e tekintetben a mulasztás tényének megállapítását, illetve ennek alapján I.r. alperes kártérítési felelősségének megállapítását kéri keresetében a Ptk. 349. szakasza és 339. szakasza alapján, 4. szakasz 4. bekezdésre figyelemmel, s a megállapítás tekintetében a Pp. 123. szakaszra is figyelemmel, mivel felperes teljesítést nyilvánvalóan nem kérhet.

II.r. alperes tekintetében a kereset jogalapja elsődlegesen a Ptk. 361-364. szakaszain, másodlagosan a 484 - 487. szakaszokon alapul. A II.r. alperes nem vitásan vagyoni előnyhöz jutott azáltal, hogy a felperes tájékoztatását felhasználva a fedezetlen hitelnyújtásból következő potenciális károsodásának mértékét mérsékelhette, illetve azok halmozódását megakadályozhatta.

A jogalap nélkül gazdagodás, mint jogalap szempontjából nézve nem lehet vitás, hogy a veszteség mérséklése éppolyan gazdasági előny (érték) mint az effektíve befolyó pénz, vagy megszerzett vagyon. Nem vitás, hogy ehhez az előnyhöz a II.r. alperes nem ajándékként jutott felperestől. Nem vitás az sem, hogy az előny megszerzése közvetlen összefügg azzal, hogy felperes II.r. alperest tájékoztatta. Nem vitás az sem, hogy II.r. alperes ezáltal milliárdos nagyságrendben gazdagodott.

A megbízás nélküli ügyvitel oldaláról nézve nem vitás, hogy a felperes a II.r. alperes érdekében járt el, hiszen alperes jelentős volumenben vett részt a finanszírozásban,

Code: gilotpper96b

azaz jelentős érdeke fűződött annak alakulásához. Az sem vitás, hogy a felperes tevékenysége eredményes volt, s, hogy II.r. alperes ezért semmit sem fizetett.

A felperes által igényelt térítés mértéke felperes megítélése szerint méltányos, s az eredménnyel kifejezetten arányos.

### III. Bizonyítási indítvány


Felperes kéri az alpereseket arra kötelezni, hogy a hozzájuk intézett bejelentések megtörténtnek tényéről (annak elismeréséről) nyilatkozzanak. II.r. alperest kéri arra kötelezni, hogy adjon tájékoztatást a gilizta ügyletek finanszírozásának alakulásáról. Felperes kéri Tisza László tanúként meghallgatását. Felperes további bizonyítási indítványait a szükséghez képest terjeszti elő.

Felperes kéri az engedményesek beavatkozóként való perbehívását.

Budapest, 1996. 03.26.

Tisztelettel:

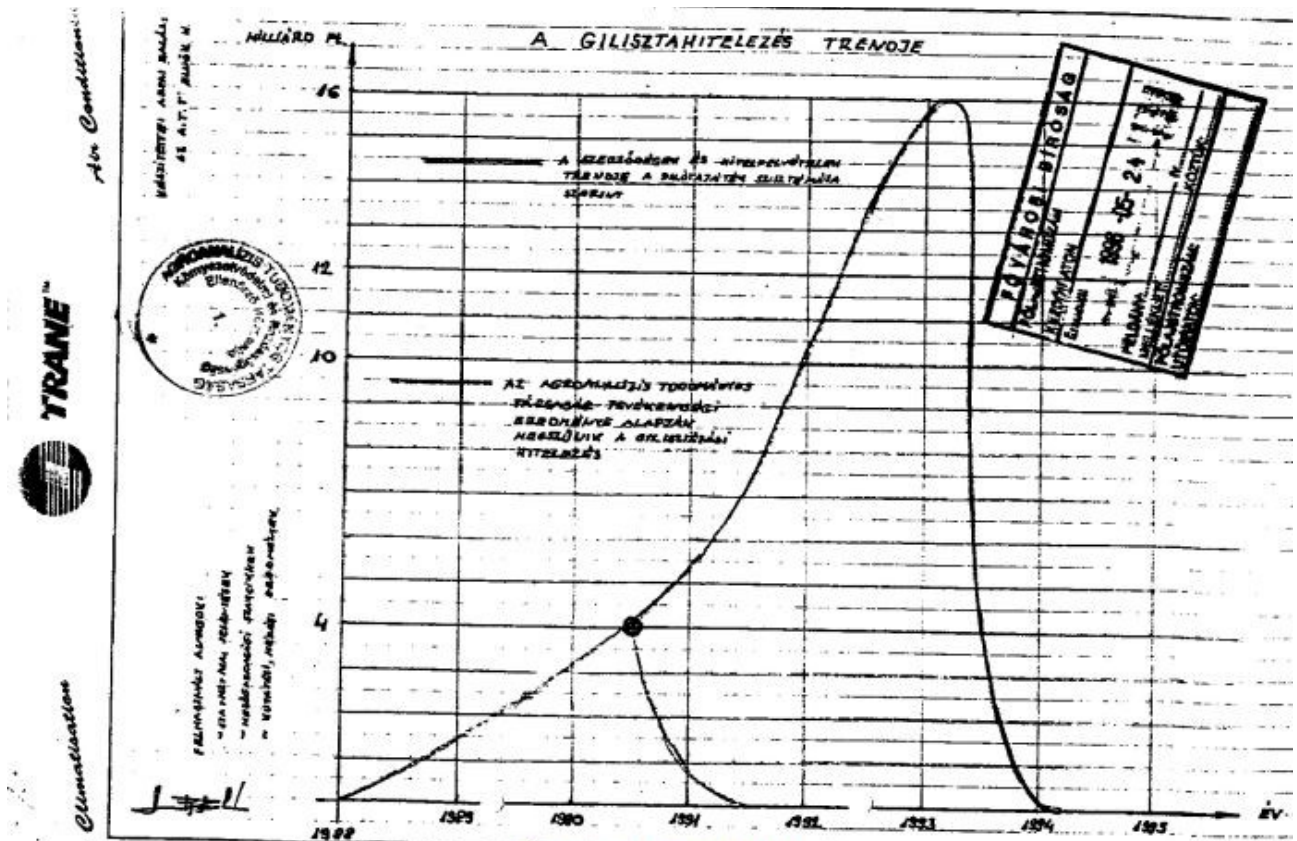
Agroanalízis Tudományos Társaság  
felperes



Írta: Dr. Czugler Péter ügyvéd úr?

Code: gilotpper96c





Code: gilotpper96d

### ENGEDMÉNYEZÉSI MEGÁLLAPODÁS

mely létrejött egyrészről az AGROANALIZIS TT. (képviseli Tejfalussy András) mint engedményező,  
másrészről Artay Balázs és Artay Balázsné engedményesek között az alábbiak szerint:

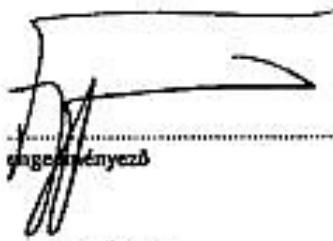
1). A engedményező a Fővárosi Bíróság előtti 2.P. 20129/1993. sz. alatti folyamatban lévő perben az OTP mint II.r. alperes ellen 100 mlF. és járulékai iránti követelést érvényesít. A perben ítélet nem született, a követelést az alperes nem ismeri el, azt vitatja.


2). A jelen szerződéssel az engedményező az engedményesekre engedményez a fenti követelésből 16 000 000 azaz tizenhatmillió Ft-ot azaz a követelés 16 %-át, melyet engedményesek elfogadnak. Felek rögzítik, hogy engedményező a követelés behajthatóságáért nem felel.

3). Az engedményezés arra tekintettel történik, hogy engedményes részt vett a peresített követeléssel kapcsolatos alapjogviszonyban jelentős tevékenységekben. Erre figyelemmel az engedményezett követelés tényleges behajthatásával az engedményezővel szemben a fentiekre alapítottan további igénye nincs.

4). Egyebekben a felek jogviszonyára a Ptk-nak az engedményezéssel kapcsolatos szabályai kell alkalmazni.

Budapesti, 1995.

  
engedményező

 Artay Balázs  
engedményesek





Az ügyben további neméjelt új. törvényi jogok javára  
is bejelentetnünk engedélyezéseket!



Code: gilotpper96e